

Uchwała nr V/ /2024
Rady Miejskiej w Aleksandrowie Łódzkim
z dnia 19 września 2024 roku

w sprawie: **rozpatrzenia skargi Pana R.C. na działalność Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U z 2024r., poz. 572) w związku z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 609; zm. Dz.U z 2024 r., poz. 721)

Rada Miejska w Aleksandrowie Łódzkim

uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana R.C. na działalność Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego.

2. O sposobie załatwienia skargi należy powiadomić Pana R.C..

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Aleksandrowie Łódzkim.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 20 czerwca 2024r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze przekazało Radzie Miejskiej w Aleksandrowie Łódzkim skargę Pana R.C. jako organowi właściwemu do jej załatwienia.

Skarga datowana na dzień 6 czerwca 2024 roku dotyczyła nie wydania decyzji w sprawie wykopania/odtworzenia małego rowka na poboczu drogi na wysokości działki ... i ... jak również nękania Skarżącego przez Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego – ogromnym zrzutem wody z miasta na podwórko w okresie zimowym.

W dniu 21 sierpnia 2024r. do Urzędu Miejskiego w Aleksandrowie Łódzkim wpłynęła kolejna skarga Pana R.C. o tożsamej treści.

W dniu 22 sierpnia 2024 roku odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Na posiedzeniu Komisji obecny był skarżący Pan R.C. jak również pracownik Wydziału Inwestycji, który ustosunkował się do zarzutów zawartych w skargach.

Pan R.C. przedstawił swoją trudną sytuację związaną z zalewaniem jego działki przez wody spływające podczas opadów od sąsiadów i z pobocza drogi. Wskazał, że Urząd Miejski nie wyraził mu zgody na budowę małego rowka na poboczu pasa drogowego. Do zarzutów Skarżącego szczegółowo odniósł się pracownik Wydziału Inwestycji.

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, iż wobec braku w ewidencji melioracji wodnych rowu, którego skarga dotyczy trudno mówić w tej sprawie o odtworzeniu tego rodzaju urządzenia wodnego. Przedmiotem sprawy jest ewentualna budowa rowu.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (art.389 pkt 6) wykonanie urządzenia wodnego wymaga uzyskania pozwolenia wodnoprawnego. Burmistrz nie jest organem właściwym do wydania decyzji w tym zakresie i nie może prowadzić postępowań zastrzeżonych przepisami prawa wodnego należących do właściwości innych i to odrębnych od siebie organów administracji publicznej zarówno rządowej jak i samorządowej.

Należy zaznaczyć że pan R.C. zadeklarował wykonanie na własny koszt małego rowka odwadniającego na działce nr ... obręb A-7 w Aleksandrowie Łódzkim wzdłuż działki nr ... i ..., na co tutejszy organ biorąc pod uwagę, iż wykonanie przedmiotowego rowu bez wymaganego pozwolenia wodnoprawnego i pozwolenia na budowę byłoby działaniem nielegalnym (samowolą budowlaną) nie wyraził zgody. Jednocześnie urząd informował Skarżącego, iż w obecnej sytuacji hydrologicznej budowa niewielkiego rowka nie będzie działaniem wystarczającym.

Skarżący uzyskał również informacje, iż wniosek w sprawie inwestycji obejmującej budowę otwartego rowu w pasie drogi wewnętrznej ul. Miłosza może być przedłożony Radzie Miejskiej do rozpatrzenia przy projektowaniu budżetu na 2025r.

Natomiast w sprawie zalewania nieruchomości skarżącego podczas opadów przez przyległe do działki p. R.C. posesje w latach 2023 – 2024 prowadzone były trzy postępowania administracyjne, które nie potwierdziły ich negatywnego oddziaływania na działkę p. R.C..

Po wysłuchaniu stron i wyczerpaniu dyskusji Komisja uznała, iż należy uznać skargę Pana R.C. na działalność Burmistrza za bezzasadną.

W związku z powyższym Komisja postanowiła rekomendować Radzie Miejskiej uznanie skargi za bezzasadną.

Rada Miejska przychyliła się do wniosku wypracowanego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

Pouczenie: - zgodnie z art.239 § 1 kpa – w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.